

Réduction des risques et des dommages (RdRD) liés aux conduites addictives

Pr Henri-Jean Aubin*

* Professeur à la Faculté de médecine Paris-Sud. Responsable de l'Équipe de recherche Addictologie, Inserm, Centre de recherche en épidémiologie et santé des populations. Département de psychiatrie et d'addictologie, Hôpital Paul Brousse, Villejuif, France. Courriel : henri-jean.aubin@aphp.fr

La réduction des risques et des dommages est-elle efficace et quelles sont ses limites en matière d'alcool ?

Résumé

Bien que la philosophie et les principes de la réduction des risques et des dommages (RdRD) se soient initialement développés dans le domaine des drogues illicites, une bonne partie de ses principes, de ses objectifs et de ses techniques peuvent également s'appliquer aux problèmes d'alcool. Ainsi, la réduction des risques explore non seulement les moyens permettant de réduire la consommation dans les situations où l'abstinence est difficile à obtenir, mais inclut également une palette de mesures visant à prévenir ou réduire les dommages liés à l'alcool. Après plusieurs décennies de controverse, il est apparu que les résultats des traitements orientés vers la réduction de la consommation ont une taille d'effet comparable à ceux des traitements orientés vers l'abstinence. Le refus ou le sentiment d'incapacité à s'engager dans l'abstinence étant un obstacle majeur à l'engagement dans les soins, il faut espérer que la philosophie et les principes de la RdRD soient mieux adoptés par les professionnels de santé, qui ont longtemps été formés à une approche défendant l'impossibilité de suivre un patient dépendant de l'alcool dans une demande de contrôle ou de réduction de sa consommation. Les recommandations de bonne pratique sur le mésusage d'alcool de la Société française d'alcoologie, publiées en 2015, vont clairement dans le sens de la RdRD et devraient être largement diffusées chez les professionnels de santé. L'Organisation mondiale de la santé a proposé une stratégie globale visant à réduire les dommages liés à la consommation nocive d'alcool. Concernant les actions des services de santé, au-delà du changement de mentalité et de représentation des professionnels de santé, il faut sans doute renforcer considérablement le repérage et l'intervention auprès des femmes enceintes pour prévenir le syndrome d'alcoolisation fœtale, qu'il faudra plus systématiquement dépister et prendre en charge. Des progrès notables peuvent encore être faits concernant les domaines du marketing des boissons alcoolisées et de la politique de prix.

Mots-clés

Alcool – Réduction des risques et des dommages – Abstinence.

Summary

Is harm and risk reduction efficient and what are its limits for alcohol?

Although the philosophy and principles of harm and risk reduction were initially developed in the area of illicit drugs, many of its principles, objectives and techniques may also be applied to alcohol problems. Thus, risk reduction explores not only the means for decreasing use when abstinence is difficult to achieve, but also includes a variety of measures to prevent or to diminish alcohol-induced harms. Following several decades of controversy, it would seem that the results from treatments with a goal of decreasing use would have a similar effect size as treatments whose goal is abstinence. Refusal and inability to commit to abstinence represent major obstacles to treatment access. It is our hope that the philosophy and principles of harm and risk reduction will be more widely adopted by health professionals who have long been trained to use an approach that excludes follow up to alcohol dependant patients who desire to control or reduce their consumption. The 2015 Good Clinical Practices written by the French Society for Alcoology, clearly aim at harm and risk reduction and should be widely distributed to health professionals. The World Health Organisation has proposed a global strategy that aims to reduce harms related to risky alcohol consumption. Health care services should go beyond changing mentalities and representations among health professionals. They should systematically screen pregnant women for alcohol use and elaborate a care plan when necessary to prevent Foetal Alcohol Syndrome. Significant progress should also be made in marketing alcoholic beverages and in pricing policies.

Key words

Alcohol – Harm and risk reduction – Abstinence.

À l'initiative de la Fédération Française d'Addictologie, 7-8 avril 2016, Paris.

La réduction des risques et des dommages se veut une approche pragmatique visant à réduire les conséquences de l'usage de drogues, ainsi que d'autres conduites à haut risque, en incorporant diverses stratégies traversant un spectre allant d'une consommation à moindre risque à l'abstinence, en passant par le contrôle de la consommation (1). En tant que politique de santé publique alternative à l'approche morale ou au modèle d'addiction-maladie, la réduction des risques, bien que reconnaissant que l'abstinence est un objectif ultime ou idéal, considère qu'il est avant tout nécessaire d'accepter les stratégies visant à réduire les dommages (2). La politique de réduction des risques préconise la mise en place de structures de soins de type "bas seuil" s'ajoutant aux structures classiques "haut seuil", et se fonde sur un principe de pragmatisme compassionnel plutôt que sur celui d'un idéalisme moraliste (2). Bien que la philosophie et les principes de la réduction des risques et des dommages se soient initialement développés dans le domaine des drogues illicites, notamment dans le contexte de l'épidémie de sida, une bonne partie de ses principes, de ses objectifs et de ses techniques peuvent également s'appliquer aux problèmes d'alcool (3).

Appliquée à l'alcool, la réduction des risques explore non seulement les moyens permettant de réduire la consommation dans les situations où l'abstinence est difficile à obtenir, mais inclut également une palette de mesures visant à prévenir ou réduire les dommages liés à l'alcool (4-6).

Considérations historiques

La nature de l'"alcoolisme" a été théorisée dans une série de modèles successifs (par exemple, le modèle moral, le modèle de la personnalité alcoolique, le modèle de l'alcoolisme-maladie, le modèle spirituel des alcooliques anonymes...) (1, 7). Le modèle d'alcoolisme-maladie est celui qui, parmi tous ces modèles, a eu la plus forte influence pour structurer les traitements (8, 9). Cette conception d'une maladie primaire, évolutive, chronique et fatale, qui ne trouve de répit que par l'abstinence complète, dérive des écrits de Rush (10), de Huss (11) et plus tard de Jellinek (12). Le modèle d'addiction-maladie repose sur quatre postulats cardinaux : la maladie est une entité unidimensionnelle, qualitativement discrète, clairement distinguée de l'absence de maladie (pas de zone grise intermédiaire) ; la cause de la maladie est essentiellement biologique ;

la caractéristique clinique principale de la maladie est l'incapacité de contrôler la consommation d'alcool après la prise d'un premier verre ; la maladie est irréversible, incurable, et ne peut être l'objet que d'un traitement palliatif au moyen de l'obtention de l'abstinence (7). La maladie serait également caractérisée par le déni qui se manifeste par des efforts de minimisation et de dissimulation. Ces aspects de la maladie seraient idéalement traités par des approches thérapeutiques confrontationnelles (13). On voit ainsi que les principales caractéristiques du modèle d'alcoolisme-maladie sont en opposition au modèle de réduction des risques, qui propose plutôt une approche collaborative et pragmatique, en explorant les moyens de réduire les dommages liés à la consommation excessive d'alcool, sans nécessairement mettre l'accent sur l'abstinence (13).

Ainsi, alors que pour les personnes non dépendantes, il est facilement admis que la seule réduction de la consommation en deçà d'un seuil de risque est le plus souvent satisfaisante (14), l'abstinence (définitive) a longtemps été considérée comme le seul objectif de consommation chez les personnes dépendantes (14-17). Le dogme de l'abstinence a néanmoins commencé à être contesté dans les années 1970 et 1980. Les premières publications remettant en cause l'impossibilité de retrouver une consommation contrôlée, stable et durable, après un traitement pour "alcoolisme", ont déclenché une avalanche de contestations et d'enquêtes qui, bien que n'ayant pu démontrer d'erreur ou de fraude, ont néanmoins jeté le discrédit sur la possibilité de retour à une consommation contrôlée après le développement d'une dépendance (18). Sans refaire ici tout l'historique, on peut dire que les données infirmant le postulat de l'abstinence comme seule issue positive et stable de la dépendance à l'alcool se sont lentement accumulées, sans que l'essentiel des communautés médicales, soignantes et scientifiques ne révisent le dogme central des principes thérapeutiques, en tout cas pas avant le 21^e siècle (9, 19-22).

Finalement, après plusieurs décennies de controverse – controverse largement inaperçue en France (9) –, il existe un corpus d'essais cliniques montrant que, dans l'alcoolodépendance, les résultats des traitements orientés vers la réduction de la consommation ont une taille d'effet comparable à ceux des traitements orientés vers l'abstinence (8, 13, 23, 24). Plus encore, il est maintenant montré que la maladie n'est pas systématiquement progressive et fatale, et qu'une proportion substantielle de personnes souffrant de troubles de l'usage d'alcool,

y compris d'une dépendance, vont évoluer vers une rémission, avec ou sans traitement, et avec ou sans abstinence (25-27).

Parallèlement à la remise en cause de l'abstinence comme seule issue thérapeutique possible, il faut signaler le développement de l'approche thérapeutique centrée sur le patient, essentiellement représentée par l'entretien motivationnel, approche qui a eu un succès croissant depuis la première édition de l'ouvrage de référence en 1991 (28, 29), plus tard en France, en attendant sa traduction (30). Le DSM-5, paru en 2013, a adopté la définition du trouble de l'usage d'alcool qui rassemble les manifestations d'abus et de dépendance du DSM-IV en une seule dimension pouvant prendre plusieurs niveaux de sévérité (31). Cette définition introduit la notion d'un continuum, plus proche des réalités cliniques que l'approche strictement catégorielle qui prévalait jusque-là.

Alcool et santé

L'alcool est la cause d'une mortalité considérable, contribuant à 3,8 % de la mortalité globale dans le monde (32). L'Organisation mondiale de la santé (OMS) estime que l'usage nocif de l'alcool entraîne 2,5 millions de décès chaque année, en grande partie parmi les jeunes (5). La consommation d'alcool est le troisième facteur de risque de maladie dans le monde (5). L'alcool est à l'origine de problèmes très divers qui peuvent avoir des effets dévastateurs sur les individus et les familles, et perturber gravement la vie des communautés (5, 33, 34). L'usage nocif de l'alcool est l'un des quatre facteurs de risque de maladies non transmissibles les plus courants sur lesquels on peut agir et que l'on peut éviter (5). Pourtant évitable, la consommation nocive d'alcool est un important facteur de risque de troubles neuropsychiatriques et d'autres maladies non transmissibles telles que les maladies cardiovasculaires, la cirrhose du foie et divers cancers (5, 35, 36). L'usage nocif de l'alcool est aussi associé à plusieurs maladies infectieuses comme le VIH/sida, la tuberculose et la pneumonie. Les traumatismes intentionnels et non intentionnels, y compris ceux dus aux accidents de la circulation et à des actes de violence, ainsi que les suicides représentent une part importante de la charge de morbidité attribuable à l'usage nocif de l'alcool (33, 37). Les accidents mortels imputables à l'alcool concernent le plus souvent des personnes relativement jeunes (5).

Le risque d'usage nocif de l'alcool varie en fonction de l'âge, du sexe et d'autres caractéristiques biologiques du consommateur et selon le contexte dans lequel la consommation d'alcool a lieu. Certains groupes et individus vulnérables ou à risque sont plus sensibles aux propriétés toxiques, psychoactives et addictogènes de l'alcool (5). Il faut noter que, parmi toutes les drogues, licites ou illicites, il est estimé que l'alcool est celle qui induit le plus de dommages, notamment si l'on considère les dommages aux autres (34, 38).

La dernière édition du *Rapport de situation mondial sur l'alcool et la santé* (37) présente le profil de la consommation d'alcool dans les 194 États membres de l'OMS, les répercussions de celle-ci sur la santé publique et les mesures prises dans ce domaine. En France, la consommation d'alcool per capita dans la population de 15 ans et plus y est plus importante, chez l'homme comme chez la femme, que dans la moyenne de l'Europe. La prévalence de l'abstinence est de 2 % sur la vie entière, et de 5,2 % sur la dernière année. La prévalence de la consommation excessive au cours des 30 derniers jours est de 31 % parmi les buveurs et de 29,4 % dans la population. Le score d'années de vie perdues attribuables à l'alcool est de 5, sur une échelle allant de 1 (faible) à 5 (élevé). La prévalence des troubles liés à l'usage de l'alcool est estimée à 5,5 % (2,5 % chez les femmes, 8,8 % chez les hommes), plus faible que dans l'ensemble de l'Europe (7,5 %). La prévalence de la dépendance à l'alcool est estimée à 2,9 % (1,3 % chez les femmes, 4,7 % chez les hommes), également plus faible que dans l'ensemble de l'Europe (4 %).

L'étude de Shield et al. (39) montre comment la France se situe en Europe en termes de mortalité attribuable à l'alcool, chez les femmes (8^e rang) et les hommes (11^e rang) (39). Dans cette publication, concernant la population française âgée de 15 à 64 ans en 2004, la mortalité liée à la consommation d'alcool était estimée à 15 282 décès (2 998 chez les femmes et 12 084 chez les hommes), soit 13,6 % de la mortalité globale dans cette tranche d'âge (8,7 % chez les femmes et 15,8 % chez les hommes). La part de cette mortalité liée à la consommation excessive (au moins 72 grammes d'alcool pur par jour en moyenne chez l'homme, 48 grammes par jour chez la femme) était estimée à 70,3 % (60,5 % chez les femmes et 72,7 % chez les hommes). La part de cette mortalité liée à la dépendance à l'alcool était estimée à 61,6 % (42,4 % chez les femmes et 66,3 % chez les hommes) (39). Une autre publication, qui concerne cette fois toute la population française âgée

de 15 ans et plus en 2009, estimait que 36 500 décès étaient attribuables à l'alcool chez les hommes (13 % de la mortalité totale) et 12 500 chez les femmes (5 % de la mortalité totale) (40). Ceci incluait 15 000 décès par cancer, 12 000 décès par maladie cardiovasculaire, 8 000 par maladie digestive, 8 000 par cause externe et 3 000 par maladies mentales et troubles du comportement. Les fractions attribuables à l'alcool étaient estimées à 22 % dans la population des 15-34 ans, 18 % dans la population des 35-64 ans et 7 % dans celle des 65 ans et plus. Il était noté que l'alcool est nocif, même à la dose relativement modérée de 13 grammes par jour, qui causait 1 100 décès annuels (40).

Bénéfices de la réduction de la consommation

La plupart des courbes associant la consommation d'alcool moyenne et le risque de maladies ou d'accidents montre une réponse monotone, avec un risque de morbidité et de mortalité plus important pour les consommations les plus élevées. La courbe la plus commune a la forme d'une exponentielle (36). Il y a cependant des exceptions, notamment pour les pathologies cardiovasculaires (41) et le diabète (42), où l'on trouve une courbe en J, avec un risque de mortalité réduit pour les consommations faibles à modérées par rapport à l'abstinence. Mais dans l'ensemble, si l'on considère toutes les causes de mortalité, les effets nocifs de l'alcool dépassent largement ses bénéfices ; une méta-analyse a montré une augmentation continue et exponentielle du risque de mortalité (toutes causes) à partir d'une consommation moyenne d'alcool de dix grammes par jour, avec une accélération dans les niveaux de consommation les plus élevés (43). Mais pour certaines maladies, comme le cancer, rien n'indique un effet de seuil dans la relation entre le risque et la quantité d'alcool consommée. Des études, certaines combinant des données agrégées, mais d'autres proposant des analyses au niveau individuel, ont montré que la réduction de la consommation d'alcool aboutit à une réduction du risque de mortalité (44). Les bénéfices de la réduction de la consommation se traduisent non seulement en termes de diminution de la morbidité et de mortalité, mais également en termes de qualité de vie : il existe une corrélation significative entre le niveau de réduction de la consommation et l'amélioration de la qualité de vie (45). La relation entre le risque dépressif et le niveau

de consommation d'alcool semble prendre, comme pour le risque coronarien, la forme d'une courbe en J, avec un risque dépressif minimal pour une consommation d'alcool de faible niveau (46).

La réduction des risques : une politique de santé publique

Dans un rapport publié en 2010, l'OMS a proposé une stratégie globale visant à réduire les dommages liés à la consommation nocive d'alcool (5). La Stratégie mondiale propose de soutenir et de compléter les politiques de santé publique appliquées par les États membres. L'idéal recherché est une amélioration des résultats sanitaires et sociaux pour les individus, les familles et les communautés, et surtout une diminution considérable de la morbidité et de la mortalité attribuables à l'usage nocif de l'alcool et de leurs conséquences sociales. Le tableau I récapitule les principaux éléments de la stratégie de l'OMS dans dix domaines : leadership, prise de conscience et engagement ; action des services de santé ; action communautaire ; politiques et mesures de lutte contre l'alcool au volant ; offre d'alcool ; marketing des boissons alcoolisées ; politiques de prix ; réduction des conséquences néfastes de la consommation d'alcool et de l'intoxication ; réduction de l'impact sur la santé publique de l'alcool illicite ou produit par le secteur informel ; suivi et surveillance. Les politiques et interventions de cette stratégie se retrouvent peu ou prou dans la politique de la France pour réduire les dommages liés à l'alcool (37).

La réduction des risques : une alternative clinique aux modèles fondés sur l'abstinence

L'abstinence d'alcool peut être vécue comme stigmatisant dans la culture occidentale (47). Le refus de l'abstinence est le premier obstacle limitant l'accès aux soins rapporté par les personnes souffrant de problèmes d'alcool (47-49). Des enquêtes américaines auprès de personnes qui, bien qu'admettant souffrir d'un trouble de l'usage de l'alcool sévère, rejettent l'idée de recourir aux soins ont montré que, dans plus de 40 % des cas, le refus de s'engager dans l'abstinence est le premier obstacle aux soins (49). Ainsi, moins de 10 % des personnes ayant un trouble de l'usage d'alcool sont traitées dans

Tableau I : Stratégie mondiale visant à réduire l'usage nocif de l'alcool – Organisation mondiale de la santé (5)

Les politiques et interventions dont se composera l'action nationale sont réparties en dix domaines d'action recommandés, qui doivent être considérés comme complémentaires et se renforçant mutuellement.

Domaines	Politiques et interventions
<p>1 Leadership, prise de conscience et engagement</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mettre au point des stratégies, des plans d'action et des activités nationaux et infranationaux exhaustifs pour réduire l'usage nocif de l'alcool, ou renforcer ceux qui existent déjà. • Créer ou désigner une institution ou un organisme principal, selon le cas, chargé de donner suite aux politiques, stratégies et plans adoptés au niveau national. • Coordonner les stratégies portant sur l'alcool avec l'action menée dans d'autres secteurs concernés, notamment assurer la coopération entre les instances gouvernementales de différents niveaux et avec d'autres stratégies et plans du secteur de la santé en rapport avec elles. • Rendre l'information largement accessible et mettre en place des programmes efficaces d'éducation et de sensibilisation à tous les niveaux de la société portant sur l'ensemble des méfaits de l'alcool constatés dans le pays, sur l'existence de mesures de prévention efficaces et sur l'intérêt qu'elles présentent. • Sensibiliser aux conséquences néfastes de la consommation d'alcool pour les autres et parmi les groupes vulnérables, éviter la stigmatisation et dissuader activement d'exercer une discrimination à l'encontre des groupes et des individus affectés.
<p>2 Action des services de santé</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Augmenter la capacité des systèmes de santé et de protection sociale à assurer la prévention, le traitement et la prise en charge des troubles liés à l'alcool et de la comorbidité, y compris à aider les familles affectées, à leur offrir un traitement et à soutenir les activités et les programmes d'entraide ou d'auto-assistance. • Soutenir les initiatives de dépistage de la consommation d'alcool dangereuse et nocive et les interventions de courte durée pour y remédier dans le cadre des soins de santé primaires et ailleurs ; ces initiatives doivent comprendre notamment le dépistage précoce et la prise en charge de la consommation nocive chez les femmes enceintes et les femmes en âge de procréer. • Développer les moyens de prévenir et de dépister le syndrome d'alcoolisation fœtale et toute une série de troubles associés, et d'appliquer des interventions à l'intention des individus et des familles qui en souffrent. • Élaborer des stratégies et des services intégrés et/ou couplés de prévention, de traitement et de prise en charge des troubles liés à l'alcool et de la comorbidité, y compris les toxicomanies, la dépression, le suicide, le VIH/sida et la tuberculose, et bien les coordonner. • Garantir l'accès universel à la santé, notamment en rendant les services de traitement plus largement disponibles, plus accessibles et plus abordables pour les groupes défavorisés. • Instaurer un système d'enregistrement et de suivi de la morbidité et de la mortalité attribuables à l'alcool, qui comprenne des mécanismes de notification régulière, et en assurer le bon fonctionnement. • Assurer des services sanitaires et sociaux culturellement adaptés, le cas échéant.
<p>3 Action communautaire</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Favoriser les évaluations rapides afin de mettre en lumière les lacunes et les domaines où intervenir en priorité au niveau communautaire. • Contribuer à mieux faire prendre conscience des méfaits de l'alcool au niveau local et à promouvoir une action appropriée, efficace et rentable pour parer aux facteurs d'usage nocif de l'alcool et aux problèmes connexes. • Renforcer les moyens qu'ont les autorités locales d'encourager et de coordonner une action communautaire concertée pour favoriser et promouvoir l'élaboration de politiques municipales visant à réduire l'usage nocif de l'alcool, ainsi que leurs moyens de développer les partenariats et les réseaux d'institutions communautaires et d'organisations non gouvernementales. • Fournir des informations sur les interventions communautaires efficaces et à renforcer les moyens disponibles au niveau communautaire pour les mettre en œuvre. • Mobiliser les communautés contre la vente d'alcool aux personnes n'ayant pas l'âge minimum légal et contre sa consommation par elles, et les mobiliser pour créer des espaces sans alcool ou favoriser leur création, surtout pour les jeunes et les autres groupes à risque. • Fournir des soins et un soutien communautaires aux personnes affectées et à leur famille. • Concevoir des programmes et des politiques destinés à des sous-populations particulièrement exposées comme les jeunes, les chômeurs et les peuples autochtones, portant sur des questions spécifiques comme la production et la distribution illécites de boissons alcoolisées ou leur production et leur distribution par le secteur informel et prévoyant des événements tels que manifestations sportives et festivals.

Tableau I (suite)

Domaines	Politiques et interventions
4 Politiques et mesures de lutte contre l'alcool au volant	<ul style="list-style-type: none"> • Fixer et faire respecter une concentration maximale d'alcool dans le sang, l'alcoolémie autorisée devant être plus réduite pour les conducteurs professionnels et pour les jeunes conducteurs ou conducteurs débutants. • Encourager la mise en place de points de contrôle de l'alcoolémie et la réalisation d'alcootests aléatoires. • Prévoir la suspension du permis de conduire. • Instaurer l'acquisition progressive du permis pour les conducteurs débutants, avec tolérance zéro de l'alcool au volant. • Utiliser des coupe-circuit, dans des contextes particuliers et si cela est faisable économiquement, pour réduire les incidents dus à la conduite en état d'ivresse. • Mettre en place des programmes obligatoires d'éducation, de conseil et, au besoin, de traitement. • Encourager la mise en place d'autres moyens de transport, y compris de services de transports publics jusqu'à la fermeture des débits de boisson. • Mener des campagnes de sensibilisation et d'information pour rallier l'opinion publique aux politiques et amplifier leur effet dissuasif. • Mener des campagnes médiatiques intenses, soigneusement conçues et bien exécutées visant des circonstances particulières comme la période des vacances, ou un public donné comme les jeunes.
5 Offre d'alcool	<ul style="list-style-type: none"> • Instaurer, faire fonctionner et appliquer un système approprié de réglementation de la production, de la vente en gros de boissons alcoolisées et de la vente de boissons alcoolisées à consommer sur place qui impose des limites raisonnables à la distribution d'alcool et au fonctionnement des débits de boisson et conformes aux normes culturelles, par les mesures facultatives suivantes : <ul style="list-style-type: none"> - instaurer, au besoin, un système de licences pour la vente au détail ou des monopoles d'État qui privilégient la santé publique ; - réglementer le nombre et l'emplacement des points de vente où l'on consomme sur place ou en dehors des locaux ; - réglementer les jours et les heures de vente au détail ; - réglementer les modes de vente au détail ; - réglementer la vente au détail dans certains lieux ou pendant certains événements. • Fixer un âge minimum légal approprié pour l'achat ou la consommation de boissons alcoolisées et prendre d'autres mesures empêchant de vendre des boissons alcoolisées aux adolescents et ceux-ci d'en consommer. • Adopter des mesures contre la vente aux personnes en état d'ivresse ou n'ayant pas l'âge minimum légal et envisager d'instaurer des dispositifs engageant la responsabilité des vendeurs et des serveurs conformément à la législation nationale. • Mettre en place des mesures relatives à la consommation d'alcool dans les lieux publics ou dans les services publics officiels et dans l'exercice de fonctions publiques officielles. • Adopter des politiques pour réduire et éliminer la production, la vente et la distribution illicites de boissons alcoolisées et réglementer ou contrôler l'alcool produit par le secteur informel.
6 Marketing des boissons alcoolisées	<ul style="list-style-type: none"> • Instaurer un ou plusieurs cadres réglementaires, reposant de préférence sur une base législative et assortis s'il y a lieu de mesures d'auto-réglementation, pour le marketing de l'alcool en : <ul style="list-style-type: none"> - réglementant le contenu et le volume du marketing ; - réglementant le marketing direct ou indirect dans certains médias ou dans tous les médias ; - réglementant les activités de parrainage qui font la promotion de boissons alcoolisées ; - restreignant ou interdisant la promotion en rapport avec des activités qui visent les jeunes ; - réglementant les nouvelles techniques de marketing de l'alcool, par exemple les médias sociaux. • Faire en sorte que des organismes publics ou indépendants instaurent des systèmes efficaces de surveillance du marketing des produits alcoolisés. • Mettre en place des systèmes administratifs efficaces qui dissuadent de contrevenir aux restrictions en matière de marketing.
7 Politiques de prix	<ul style="list-style-type: none"> • Instaurer un système national d'imposition spécifique pour l'alcool, assorti d'un système de répression efficace, qui peut tenir compte, le cas échéant, de la teneur en alcool des boissons. • Revoir régulièrement les prix par rapport au taux d'inflation et aux revenus. • Interdire ou limiter les promotions directes et indirectes sur les prix, les rabais, la vente à un prix inférieur au prix de revient et les tarifs forfaitaires pour consommation illimitée ou les autres types de vente au volume. • Fixer, s'il y a lieu, un prix minimum pour l'alcool. • Mettre en place des mesures d'incitation par les prix à consommer des boissons non alcoolisées. • Réduire ou supprimer les subventions aux acteurs économiques du secteur de l'alcool.

Tableau I (suite)

Domaines	Politiques et interventions
8 Réduction des conséquences néfastes de la consommation d'alcool et de l'intoxication	<ul style="list-style-type: none"> • Réglementer le contexte dans lequel l'alcool est consommé afin d'éviter le plus possible les actes de violence et les comportements perturbateurs, notamment en servant l'alcool dans des récipients en plastique ou en verre sécurisé et en gérant les questions liées à l'alcool lors des grandes manifestations publiques. • Appliquer des lois interdisant de servir de l'alcool jusqu'à causer l'ébriété et, en cas de préjudice causé par l'ébriété, engager la responsabilité légale de ceux qui servent de l'alcool. • Adopter des politiques de gestion qui incitent les débits de boisson à servir les clients de façon responsable et enseigner au personnel travaillant dans les secteurs concernés à prévenir l'ébriété, repérer les buveurs en état d'ébriété et adopter la bonne conduite face aux buveurs ivres et agressifs. • Réduire la teneur en alcool de différentes catégories de boissons. • Offrir des soins ou un abri aux personnes dans un état d'ébriété grave. • Informer le consommateur des méfaits de l'alcool et les indiquer sur l'étiquette des boissons alcoolisées.
9 Réduction de l'impact sur la santé publique de l'alcool illicite ou produit par le secteur informel	<ul style="list-style-type: none"> • Assurer un contrôle de la qualité aux stades de la production et de la distribution des boissons alcoolisées. • Réglementer la vente d'alcool produit par le secteur informel et l'intégrer dans le système de taxation. • Instaurer un système efficace de contrôle et de répression, y compris un système de timbres fiscaux. • Mettre en place des systèmes de traçabilité et de suivi de l'alcool illicite, ou renforcer ceux qui existent. • Assurer la coopération et l'échange d'informations nécessaires entre les autorités aux niveaux national et international pour lutter contre l'alcool illicite. • Publier des mises en garde contre les contaminants et autres dangers pour la santé que présente l'alcool illicite ou produit par le secteur informel.
10 Suivi et surveillance	<ul style="list-style-type: none"> • Mettre en place des cadres efficaces de suivi et de surveillance, y compris des enquêtes nationales périodiques sur la consommation d'alcool et les méfaits de l'alcool, ainsi qu'un plan d'échange et de diffusion des informations. • Créer ou désigner une institution ou un autre organisme chargé de recueillir, de compiler, d'analyser et de diffuser les données, y compris de publier des rapports nationaux. • Définir un ensemble commun d'indicateurs concernant l'usage nocif de l'alcool, ainsi que les politiques et interventions appliquées pour le prévenir et le réduire, et suivre l'évolution de ces indicateurs. • Archiver les données au niveau des pays selon des indicateurs convenus sur le plan international et communiquer des données sous la forme convenue à l'Organisation mondiale de la santé et aux autres organisations internationales concernées. • Mettre en place des mécanismes d'évaluation utilisant les données recueillies pour déterminer l'impact des politiques, des interventions et des programmes appliqués dans le but de réduire l'usage nocif de l'alcool.

l'année (50). Parmi ceux se présentant vers un centre de soins spécialisé, la moitié seulement accepte l'abstinence en première intention (51, 52). Au bout du compte, de nombreuses personnes souffrant d'un mésusage sévère d'alcool ne sont pas prises en charge.

Pourtant, l'impact qu'aurait l'augmentation de la part des personnes souffrant de dépendance recevant un traitement a été modélisé pour la France (39) : une couverture, par un traitement pharmacologique, de 40 % des personnes affectées induirait une réduction de la mortalité liée à l'alcool de 1 311 morts par an. C'est l'intervention la plus efficace pour obtenir une réduction importante de la mortalité. Vient ensuite l'augmentation du recours aux interventions brèves dans les hôpitaux et du recours à des interventions psychosociales de type interventions motivationnelles ou thé-

rapies cognitivo-comportementales, qui produiraient également des bénéfices importants (39).

Finalement, les recommandations les plus récentes reconnaissent la possibilité d'intégrer la réduction de la consommation en plus de l'abstinence dans les objectifs de consommation des sujets dépendants de l'alcool (53-57). En particulier, les recommandations européennes pour le développement de nouveaux médicaments dans la dépendance à l'alcool ont représenté un véritable tournant en 2010, en proposant deux objectifs alternatifs : 1) maintenir l'abstinence après sevrage ; 2) réduire les dommages sans passer par le sevrage chez les patients qui refuseraient de s'engager dans l'abstinence. Les critères de réduction des dommages sont basés sur les seuils de sévérité proposés par l'OMS, c'est-à-dire : soit de limiter le nombre de jours avec excès (> 60 g

Tableau II : Niveaux de risque de consommation selon l'Organisation mondiale de la santé

Selon l'Organisation mondiale de la santé, la consommation d'alcool peut être catégorisée en différents niveaux de risque pour la santé (53, 57, 63).

Critères de l'Organisation mondiale de la santé		Consommation totale (g/j)	
		Hommes	Femmes
Risques aigus liés à une consommation un jour donné	Faible	1 à 40	1 à 20
	Modéré	> 40 à 60	> 20 à 40
	Élevé	> 60 à 100	> 40 à 60
	Très élevé	> 100	> 60
Risques chroniques liés à une consommation habituelle	Faible	1 à 40	1 à 20
	Modéré	> 40 à 60	> 20 à 40
	Élevé	> 60	> 40

Définition des seuils de risque en France

L'unité de mesure servant à définir les seuils de risque en France est le verre standard. Un verre standard est défini par une quantité d'alcool pur de 10 grammes, correspondant approximativement à 10 cl de vin, à 25 cl de bière à 5 % vol, ou à 3 cl d'alcool à 40 % vol.

Les seuils retenus sont les suivants :

- jamais plus de 4 verres par occasion pour l'usage ponctuel ;
- pas plus de 21 verres par semaine pour l'usage régulier chez l'homme (3 verres/jour en moyenne) ;
- pas plus de 14 verres par semaine pour l'usage régulier chez la femme (2 verres/jour en moyenne).

d'alcool par jour chez les hommes et > 40 g/j chez les femmes), soit de ramener les patients à un risque faible (< 40 g/j chez les hommes ou < 20 g/j chez les femmes), soit de diminuer la consommation d'alcool de deux niveaux de risque. Ces seuils sont un peu différents de ceux recommandés en France (jusqu'à présent de 30 g/j pour l'homme et 20 g/j pour la femme) (tableau II). Une palette d'approches thérapeutiques fondées sur les principes de la réduction des risques est aujourd'hui disponible, que ces approches soient psychothérapeutiques (13, 57, 58) ou pharmacologiques (57, 59-61). L'efficacité médico-économique des traitements psychosociaux et pharmacologiques visant la réduction de la consommation est bonne, avec un coût de l'année gagnée en bonne santé bien inférieur à ce qu'offrent beaucoup de traitements dans d'autres pathologies (62).

Les nouvelles recommandations de la Société française d'alcoologie (SFA) (57) concernant les objectifs de consommation reconnaissent la possibilité d'offrir le choix de l'objectif au patient, même s'il a un diagnostic de dépendance à l'alcool. Il est important de noter que, pour la SFA, "dans une perspective de réduction des dommages, toute cible de la réduction de la consommation est plus acceptable que le statu quo, et mérite d'être valorisée" (annexe 1).

Conclusion

Au terme de cette revue, on peut affirmer sans hésitation que la réduction des risques et des dommages est une voie qu'il faut résolument poursuivre, que ce soit sur le plan des politiques de santé publique ou sur le plan des principes de la prise en charge des patients souffrant d'un mésusage d'alcool, y compris chez ceux qui ont un mésusage sévère, notamment une dépendance à l'alcool. Concernant les soins, il faut avant tout déplorer le très faible niveau d'engagement dans les soins des personnes souffrant d'un trouble de l'usage d'alcool en France. Le refus ou le sentiment d'incapacité à s'engager dans l'abstinence est un obstacle majeur à l'engagement dans les soins. C'est pourquoi il faut espérer que la philosophie et les principes de la réduction des risques et des dommages soient mieux adoptés par les professionnels de santé, qui ont longtemps été formés à une approche confrontationnelle qui accompagnait une position dogmatique concernant l'impossibilité de suivre un patient dépendant de l'alcool dans une demande de contrôle ou de réduction de sa consommation. Les recommandations de bonne pratique sur le mésusage d'alcool de la SFA, publiées en 2015, vont clairement dans le sens de la réduction des risques et des dommages, et devraient être largement diffusées chez les professionnels de santé (57). Il a été montré que l'augmentation de la couverture thérapeutique des personnes alcoolodépendantes, notamment par des traitements pharmacologiques, mais également par des interventions brèves ou des interventions psychosociales, se traduirait par des bénéfices considérables en termes de réduction de mortalité (39).

Bien que l'expertise de l'auteur de ce rapport soit essentiellement clinique, et bien peu politique, il lui faut dire un mot sur les politiques de santé. Pour cela, il est sans doute utile de passer en revue les recommandations de politiques et d'interventions visant à réduire les risques et les dommages de l'OMS (5), exposées dans tableau I. Il me semble que le cahier des charges concernant le premier domaine, sur le leadership, prise de conscience et engagement est assez bien rempli dans notre pays. Concernant les actions des services de santé, au-delà du changement de mentalité et de représentation des professionnels de santé que nous avons évoqué plus haut, et toujours en suivant les recommandations de l'OMS, il faut sans doute renforcer considérablement le repérage et l'intervention auprès des femmes enceintes pour prévenir le syndrome d'alcoolisation fœtale, qu'il faudra plus systématiquement dépister et prendre en charge.

**Annexe 1. – Recommandations de la Société française d'alcoologie (57)
concernant les objectifs de consommation dans le mésusage d'alcool**

1. L'intervention thérapeutique vise un changement de la consommation d'alcool : l'abstinence ou la réduction de la consommation modérée (AE).
2. Lors de l'évaluation initiale, il est recommandé d'accepter l'objectif de consommation du sujet (Grade B).
3. L'abstinence est l'objectif de consommation le plus sûr pour la plupart des personnes souffrant d'une dépendance à l'alcool, et pour celles ayant un mésusage de l'alcool associé à une comorbidité physique ou psychiatrique significative (par exemple une dépression ou une maladie du foie liée à l'alcool) (AE). Si elles ne souhaitent pas s'engager vers l'abstinence, il faut envisager un programme orienté et un accompagnement vers la réduction des dommages (AE).
4. Pour les sujets avec une consommation nocive ou une dépendance peu sévère, sans comorbidité significative, et si le soutien social est adéquat, il faut envisager l'objectif de réduction de la consommation, à moins qu'ils ne préfèrent l'abstinence ou qu'il y ait d'autres raisons de recommander l'abstinence (AE).
5. L'objectif de réduction de la consommation devrait idéalement viser à ne pas dépasser 21 verres standard par semaine chez l'homme et 14 verres standard par semaine chez la femme (AE).
6. Cependant, toute réduction significative de la consommation moyenne d'alcool, comme de la proportion de jours de consommation excessive, est susceptible d'apporter un bénéfice substantiel au sujet (Grade A). Ainsi, dans une perspective de réduction des dommages, toute cible de la réduction de la consommation est plus acceptable que le statu quo, et mérite d'être valorisée. Certains patients n'arrivant à progresser que par étapes, le professionnel de santé est alors amené à adapter les cibles de réduction en fonction des ressources susceptibles d'être mises en œuvre.

AE : avis d'expert. Grade A : preuve scientifique établie. Grade B : présomption scientifique.

Je ne saurais me prononcer sur les domaines de l'action communautaire, des politiques et mesures de lutte contre l'alcool au volant, de l'offre d'alcool, de la réduction des conséquences néfastes de la consommation d'alcool et de l'intoxication, de la réduction de l'impact sur la santé publique de l'alcool illicite ou produit par le secteur informel, ou du suivi et de la surveillance. Il me semble toutefois que des progrès notables peuvent être faits concernant les domaines du marketing des boissons alcoolisées et de la politique de prix. ■

Liens d'intérêt. – H.J. Aubin déclare avoir participé au cours des trois dernières années à des interventions ponctuelles (essais cliniques, travaux scientifiques, activités de conseil, conférences, colloques) pour les entreprises Bioprojet, D&A Pharma, Éthypharm, Lundbeck, Merck-Serono, Mundipharma, Novartis et Pfizer. Il a également reçu des financements de recherche de l'Agence nationale de la recherche, du Programme hospitalier de recherche clinique, et de l'Institut de recherche en santé publique.

H.J. Aubin

La réduction des risques et des dommages est-elle efficace et quelles sont ses limites en matière d'alcool ?

In : Audition publique à l'initiative de la FFA "Réduction des risques et des dommages liés aux conduites addictives", 7-8 avril 2016, Paris.

Alcoologie et Addictologie. 2017 ; 39 (1) : 57-67

Références bibliographiques

- 1 - Marlatt GA, Witkiewitz K. Update on harm-reduction policy and intervention research. *Annu Rev Clin Psychol*. 2010 ; 6 : 591-606.
- 2 - Marlatt GA. Basic principles and strategies of harm reduction. In : Marlatt GA, editor. Harm reduction, pragmatic strategies for managing high-risk behaviors. New York : Guilford Press ; 1998. p. 69-121.
- 3 - Single E. Harm reduction as an alcohol-prevention strategy. *Alcohol Health Res World*. 1996 ; 20 : 239-43.
- 4 - Anderson P, Chisholm D, Fuhr DC. Effectiveness and cost-effectiveness of policies and programmes to reduce the harm caused by alcohol. *Lancet*. 2009 ; 373 (9682) : 2234-46.
- 5 - World Health Organization. Global strategy to reduce the harmful use of alcohol. Geneva : WHO ; 2010.
- 6 - Casswell S, Thamarangsi T. Reducing harm from alcohol: call to action. *Lancet*. 2009 ; 373 (9682) : 2247-57.
- 7 - Miller WR, Kurtz E. Models of alcoholism used in treatment: contrasting AA and other perspectives with which it is often confused. *J Stud Alcohol*. 1994 ; 55 (2) : 159-66.
- 8 - Willenbring ML. The past and future of research on treatment of alcohol dependence. *Alcohol Res Health*. 2010 ; 33 (1-2) : 55-63.
- 9 - Aubin HJ. L'abstinence à tout prix ? *Alcoologie et Addictologie*. 2000 ; 4 : 279-80.
- 10 - Rush B. An inquiry into the effects of ardent spirits upon the human body and mind: with an account of the means of preventing, and of the remedies for curing them. Boston : James Loring ; 1823.
- 11 - Huss M. Alcoholismus chronicus. Eller chronisk alkoholsjukdom; ett bidrag till dyskrasiernas kändedom. Stockholm : Beckman ; 1851. p. 1849-51.
- 12 - Jellinek EM. The disease concept of alcoholism. New Haven : Hillhouse Press ; 1960.
- 13 - Larimer ME, Marlatt GA, Baer JS, Quigley LA, Blume AW, Hawkins EH. Harm reduction for alcohol problems. In : Marlatt A, Larimer ME, Witkiewitz K, editors. Harm reduction, second edition. Pragmatic strategies for managing high-risk behaviors. New York : Guilford Press ; 2011. p. 62-105.
- 14 - Société Française d'Alcoologie. Les mésusages d'alcool en dehors de la dépendance. Usage à risque – Usage nocif. Recommandations de la SFA 2003. *Alcoologie et Addictologie*. 2003 ; 25 (4) : 15-92S.
- 15 - Société Française d'Alcoologie. Modalités de l'accompagnement du sujet alcoolodépendant après un sevrage. Conférence de consensus. *Alcoologie et Addictologie*. 2001 ; 23 (2) : 109-388.
- 16 - Société Française d'Alcoologie. Objectifs, indications et modalités du sevrage du patient alcoolodépendant. Conférence de consensus. *Alcoologie et Addictologie*. 1999 ; 21 (2S) : 15-220S.
- 17 - Luquiens A, Reynaud M, Aubin HJ. Is controlled drinking an acceptable goal in the treatment of alcohol dependence? A survey of French alcohol specialists. *Alcohol Alcohol*. 2011 ; 46 (5) : 586-91.
- 18 - Edwards G. A later follow-up of a classic case series: D.L. Davies's 1962 report and its significance for the present. *J Stud Alcohol*. 1985 ; 46 (3) : 181-90.
- 19 - Polich JM. Epidemiology of alcohol abuse in military and civilian populations. *Am J Public Health*. 1981 ; 71 (10) : 1125-32.
- 20 - Sobell MB, Sobell LC. Alcoholics treated by individualized behavior therapy: one year treatment outcome. *Behav Res Ther*. 1973 ; 11 (4) : 599-618.
- 21 - Sobell MB, Sobell LC. Controlled drinking after 25 years: how important was the great debate? *Addiction*. 1995 ; 90 : 1149-54.
- 22 - Sobell MB, Sobell LC. It is time for low-risk drinking goals to come out of the closet. *Addiction*. 2011 ; 106 (10) : 1715-7.

- 23 - Marlatt GA, Witkiewitz K. Harm reduction approaches to alcohol use: health promotion, prevention, and treatment. *Addict Behav*. 2002 ; 27 (6) : 867-86.
- 24 - Berglund KJ, Svensson I, Berggren U, Balldin J, Fahlke C. Is there a need for congruent treatment goals between alcohol-dependent patients and caregivers? *Alcohol Clin Exp Res*. 2016 ; 12 (10) : 13003.
- 25 - Dawson DA, Grant BF, Stinson FS, Chou PS, Huang B, Ruan WJ. Recovery from DSM-IV alcohol dependence: United States, 2001-2002. *Addiction*. 2005 ; 100 (3) : 281-92.
- 26 - Dawson DA, Li TK, Chou SP, Grant BF. Transitions in and out of alcohol use disorders: their associations with conditional changes in quality of life over a 3-year follow-up interval. *Alcohol Alcohol*. 2009 ; 44 (1) : 84-92.
- 27 - Sobell LC, Ellingstad TP, Sobell MB. Natural recovery from alcohol and drug problems: methodological review of the research with suggestions for future directions. *Addiction*. 2000 ; 95 (5) : 749-64.
- 28 - Miller WR, Rollnick S. Motivational interviewing: preparing people to change addictive behavior. New York : Guilford Press ; 1991.
- 29 - Miller WR, Rollnick S. Motivational interviewing: preparing people for change. Second edition. New York : Guilford Press ; 2002.
- 30 - Miller WR, Rollnick S. L'entretien motivationnel. Seconde édition. Aider la personne à engager le changement. Paris : InterÉditions ; 2013.
- 31 - American Psychiatric Association. Diagnostic and statistical manual of mental disorders (DSM-5). Arlington : American Psychiatric Association Publishing ; 2013.
- 32 - Rehm J, Mathers C, Popova S, Thavorncharoensap M, Teerawattananon Y, Patra J. Global burden of disease and injury and economic cost attributable to alcohol use and alcohol-use disorders. *Lancet*. 2009 ; 373 (9682) : 2223-33.
- 33 - Caetano R, Cunradi C. Alcohol dependence: a public health perspective. *Addiction*. 2002 ; 97(6) : 633-45.
- 34 - Nutt DJ, King LA, Phillips LD. Drug harms in the UK: a multicriteria decision analysis. *Lancet*. 2010 ; 376 (9752) : 1558-65.
- 35 - Smyth A, Teo KK, Rangarajan S, O'Donnell M, Zhang X, Rana P, Leong DP, Dagenais G, Seron P, Rosengren A, et al. Alcohol consumption and cardiovascular disease, cancer, injury, admission to hospital, and mortality: a prospective cohort study. *Lancet*. 2015 ; 386 (10007) : 1945-54.
- 36 - Rehm J, Baliunas D, Borges GL, Graham K, Irving H, Kehoe T, Parry CD, Patra J, Popova S, Poznyak V et al. The relation between different dimensions of alcohol consumption and burden of disease: an overview. *Addiction*. 2010 ; 105 (5) : 817-43.
- 37 - World Health Organization. Global status report on alcohol and health. Geneva : WHO ; 2014.
- 38 - Reynaud M, Luquiens A, Aubin HJ, Talon C, Bourgain C. Quantitative damage-benefit evaluation of drug effects: major discrepancies between the general population, users and experts. *J Psychopharmacol*. 2013 ; 27 (7) : 590-9.
- 39 - Shield KD, Rehm J, Rehm MX, Gmel G, Aubin HJ. Alcohol consumption, alcohol dependence and related harms in France: increasing public health by increasing the availability of treatment for alcohol dependence. *J Addict Res Ther*. 2013 ; 57 : 005.
- 40 - Guerin S, Laplanche A, Dunant A, Hill C. Alcohol-attributable mortality in France. *Eur J Public Health*. 2013 ; 23 (4) : 588-93.
- 41 - Roerecke M, Rehm J. The cardioprotective association of average alcohol consumption and ischaemic heart disease: a systematic review and meta-analysis. *Addiction*. 2012 ; 107 (7) : 1246-60.
- 42 - Baliunas DO, Taylor BJ, Irving H, Roerecke M, Patra J, Mohapatra S, Rehm J. Alcohol as a risk factor for type 2 diabetes: a systematic review and meta-analysis. *Diabetes Care*. 2009 ; 32 (11) : 2123-32.
- 43 - Rehm J, Zatonksi W, Taylor B, Anderson P. Epidemiology and alcohol policy in Europe. *Addiction*. 2011 ; 106 (Suppl. 1) : 11-9.
- 44 - Rehm J, Roerecke M. Reduction of drinking in problem drinkers and all-cause mortality. *Alcohol Alcohol*. 2013 ; 48 (4) : 509-13.
- 45 - Francois C, Rahhali N, Chalem Y, Sorensen P, Luquiens A, Aubin HJ. The effects of as-needed nalmefene on patient-reported outcomes and quality of life in relation to a reduction in alcohol consumption in alcohol-dependent patients. *Plos One*. 2015 ; 10 (6) : e0129289.
- 46 - Rodgers B, Korten AE, Jorm AF, Christensen H, Henderson S,

- Jacomb PA. Risk factors for depression and anxiety in abstainers, moderate drinkers and heavy drinkers. *Addiction*. 2000 ; 95 (12) : 1833-45.
- 47 - Substance Abuse and Mental Health Services Administration Office of Applied Studies. Alcohol treatment: need, utilization, and barriers. The NSDUH report. Rockville : SAMHSA ; 2009, April 9 [<http://www.samhsa.gov/data/2k9/AlcTX/AlcTX.htm>].
- 48 - Chartier KG, Miller K, Harris TR, Caetano R. A 10-year study of factors associated with alcohol treatment use and non-use in a US population sample. *Drug Alcohol Depend*. 2016 ; 16 (16) : 00029-26.
- 49 - Substance Abuse and Mental Health Services Administration. Results from the 2013 National Survey on Drug Use and Health: summary of national findings. Rockville : SAMHSA ; 2014.
- 50 - Kohn R, Saxena S, Levav I, Saraceno B. The treatment gap in mental health care. *Bull World Health Organ*. 2004 ; 82 (11) : 858-66.
- 51 - Adamson SJ, Sellman JD. Drinking goal selection and treatment outcome in out-patients with mild-moderate alcohol dependence. *Drug and alcohol Review*. 2001 ; 20 (4) : 351-9.
- 52 - Hodgins DC, Leigh G, Milne R, Gerrish R. Drinking goal selection in behavioral self-management treatment of chronic alcoholics. *Addict Behav*. 1997 ; 22 (2) : 247-55.
- 53 - European Medicines Agency. Guideline on the development of medicinal products for the treatment of alcohol dependence. London : EMA ; 2010, 18 February [http://www.ema.europa.eu/docs/en_GB/document_library/Scientific_guideline/2010/03/WC500074898.pdf].
- 54 - National Institute on Alcohol Abuse and Alcoholism. Helping patients who drink too much. A clinician's guide. Washington : National Institutes of Health, US Department of Health and Human Services ; 2005.
- 55 - National Collaborating Centre for Mental Health (UK). Alcohol-use disorders: diagnosis, assessment and management of harmful drinking and alcohol dependence. NICE clinical guidelines, No. 115. Leicester : British Psychological Society ; 2011.
- 56 - Rehm J, Rehm M, Alho H, Allamani A, Aubin HJ, Buhringer G, Daeppen JB, Frick U, Gual A, Heather N. Alcohol dependence treatment in the EU: a literature search and expert consultation about the availability and use of guidelines in all EU countries plus Iceland, Norway, and Switzerland. *The International Journal of Alcohol and Drug Research*. 2013 ; 2 (2) : 53-67.
- 57 - Société Française d'Alcoologie. Mésusages de l'alcool : dépistage, diagnostic et traitement. Recommandation de bonne pratique. *Alcoologie et Addictologie*. 2015 ; 37 (1) : 5-84.
- 58 - Tatarsky A. Harm reduction psychotherapy: a new treatment for drug and alcohol problems. Lanham : Jason Aronson, Inc. ; 2007.
- 59 - Aubin HJ, Luquiens A, Benyamina A. Approches pharmacologiques du trouble de l'usage d'alcool. *Alcoologie et Addictologie*. 2015 ; 37 (3) : 205-11.
- 60 - Aubin HJ, Daeppen JB. Emerging pharmacotherapies for alcohol dependence: a systematic review focusing on reduction in consumption. *Drug Alcohol Depend*. 2013 ; 133 (1) : 15-29.
- 61 - Rolland B, Paille F, Gillet C, Rigaud A, Moirand R, Dano C, Dematteis M, Mann K, Aubin HJ. Pharmacotherapy for alcohol dependence: the 2015 Recommendations of the French Alcohol Society, issued in partnership with the European Federation of Addiction Societies. *CNS Neurosci Ther*. 2016 ; 22 (1) : 25-37.
- 62 - Laramee P, Brodtkorb TH, Rahhali N, Knight C, Barbosa C, Francois C, Toumi M, Daeppen JB, Rehm J. The cost-effectiveness and public health benefit of nalmefene added to psychosocial support for the reduction of alcohol consumption in alcohol-dependent patients with high/very high drinking risk levels: a Markov model. *BMJ Open*. 2014 ; 4 (9) : e005376.
- 63 - World Health Organisation. International guide for monitoring alcohol consumption and related harm. Geneva : WHO ; 2000 [http://whqlibdoc.who.int/hq/2000/WHO_MSD_MSB_00.4.pdf].